

Dans un premier temps, la taille du projet présentée aura un impact environnemental certain sur la faune qui l'habite. J'aurais pensé qu'en 2017, cela aurait une plus grande importance... oui je reconnais qu'un certain effort est fait pour conserver certains espaces pour la nature... mais cela ne m'apparaît pas suffisant après avoir feuilleté certains des mémoires plutôt critiques sur le projet.

Le projet est trop gros et devrait être développé par étape... si augmenter la base foncière et continuer l'étalement urbain sur l'île est si important pour la ville de Mtl. Je comprends et respecte la volonté des promoteurs immobiliers de vouloir monétiser leurs investissements en terrains vacants mais la ville doit garder ses distances devant de tels efforts et chercher un équilibre qui répond à la population. Le projet présenté aura trop d'impact et doit être revu à la baisse.

L'impact n'en sera pas moindre pour les résidents de Kirkland au nord de la 40, que ce soit par l'important trafic et bruit que cela occasionnera (surtout que ce boulevard aura peu d'intersection pour le ralentir... quelle belle piste de course en devenir si je me fie à la vitesse des voitures sur l'Anse à l'Orme actuellement).

Je m'inquiète pour les enfants de Timberlay qui souhaiteront se rendre au centre sportif de Kirkland en vélo, considérant la taille, la vitesse et la densité de la circulation que le nouvel échangeur causera. Pour les résidents de Timberlay, je crains la balkanisation, l'isolation sans compter le défi de l'échangeur qui prendra une envergure et densité de beaucoup supérieur à présentement.

Le REM aura le potentiel de réduire le nombre de voiture sur l'autoroute 40 (déjà de plus en plus dense). J'ai cependant un gros doute que cela réduira le nombre de voiture sur la route et/ou au stationnement incitatif... qui sera de toute façon complet très rapidement, j'en sais quelque chose, je prends l'AMT régulièrement de Beaconsfield. On me dira qu'il y aura des autobus... si la fréquence et la facilité d'accès n'y est pas, la voiture gagnera.

Si malgré tous les témoignages des citoyens préoccupés ou contre le projet, la ville décide d'aller de l'avant avec le projet, elle devrait considérer la qualité de vie des occupants actuels du territoire, dont les résidents de Kirkland au Nord de la 40 (nature et citoyens) avec le même enthousiasme qu'elle l'exprime dans son projet d'expansion immobilier actuel et la qualité de vie qu'elle offrira à ses futurs occupants, soient : sécurité pour ceux qui auront à traverser le boulevard pour aller à l'école et/ou souhaitant aller faire des courses en vélo ou à pied, réduire l'impact environnemental et du bruit du boulevard et échangeur par les techniques appropriées, assurer une densité suffisante de transport en commun pour le REM et surtout éviter de créer un méga stationnement incitatif qui ne fera qu'attirer encore plus de voitures, bien modéliser l'impact du trafic supplémentaire que cela occasionnera sur la 40 et dans la zone du REM pour éviter que les citoyens deviennent les otages permanents d'un chaos genre Aéroport de Montréal autour du REM lorsqu'ils

circulent en voiture et finalement en réduisant l'espace de construction disponible dans cette zone, plusieurs autres espaces étant disponibles avec moins d'impact dans l'Ouest de Mtl.

Je remercie l'Office de consultation publique de Montréal de l'opportunité d'exprimer mon opinion sur le projet proposé.

Francois Durocher