

Le projet de revalorisation du site des anciens garages du M.T.Q. m'intéresse parce qu'il est près de chez nous et qu'il aura probablement une influence négative sur la qualité de vie de notre quartier. L'arrondissement immédiat est composé essentiellement de maisons de deux étages. Pourquoi avoir accepté de soumettre un projet de 8 à 12 étages?

Pourquoi ne pas avoir des tours de 4 étages au lieu de 8 à 12? Ça aurait l'avantage d'avoir une dimension plus « humaine » tout en réduisant la densité de la population de ce nouveau quartier. En réduisant la densité, on réduit l'incidence du bruit, de la pollution, de la circulation, des problèmes sociaux, etc.

Notre arrondissement nous demande de changer le revêtement de nos toits plats de goudron noir par des toits blancs ou verts. Pourquoi ne pas ajouter des toits verts sur les édifices du projet? Pourquoi pas des serres — voir les fermes Lufa <https://lufa.com/> — dont une partie de la production pourrait être vendue au marché Loblaws en face? Ceci permettrait ainsi au promoteur d'augmenter sensiblement le pourcentage d'espace vert de son projet.

Je trouve inacceptable que notre arrondissement ait « gaspillé » sept ans sans avoir accouché d'un plan d'urbanisme en bonne et due forme et qu'il ne suffise à un promoteur immobilier que de quelques mois pour nous soumettre ses vues sur ce nouveau quadrilatère. Ceci pendant que l'on nous accorde seulement trois petites semaines pour nous prononcer sur cet ambitieux projet en plus de passer par le règlement 89 nous bâillonnant ainsi de notre droit (nous les premiers concernés, contribuables et citoyens de l'arrondissement) de se prononcer par référendum. C'en est révoltant. – Carré rouge! –

Le projet tel que présenté aux audiences de l'O.C.P.M. a beaucoup trop d'impacts négatifs pour être autorisé par les autorités de notre arrondissement. Des modifications majeures seront nécessaires si le promoteur désire obtenir notre consentement.

Je m'oppose donc à ce projet.