

Cadre des hauteurs et densités du centre ville.

Je suis une citoyenne de Montréal. Je vis proche du centre ville, donc je crois que tout changement affectera mon expérience de la ville. Plus que cela, je compte rester à Montréal pour le reste de ma vie (je n'ai que 22 ans), donc j'aimerais qu'elle reste une ville vibrante et internationale dont je peux être fière!

En grands traits, je suis complètement d'accord avec les objectifs visés par les changements aux hauteurs et densités au centre ville. Je suis par contre concernée que certains aspects de la ville de Montréal (présente et future) soient négligés dans ce nouveau plan d'urbanisme. Je les soulignerai donc ici:

1. Il faut s'assurer de bien protéger les vues du fleuve et de la rive sud qui s'offrent à partir de la montagne. Dans la présentation du nouveau plan, certaines vues de la montagne à partir du centre ville ont été identifiées comme patrimoine à protéger. Par contre, aucune vue à partir de la montagne n'a été présentée. Je voudrais donc signaler qu'à partir du Belvédère Kodiaronk, la vue du fleuve et de la rive sud est déjà interrompue par au moins 10 grands immeubles dépendamment de l'endroit où l'on se place. Il faudrait donc s'assurer de protéger les aperçus du fleuve qui sont en danger de disparaître si d'autres immeubles aussi grands que le 1000 de la Gauchetière sont érigés le long de René Lévesque. Deuxièmement, il y a quelques vues à partir de la montagne qui sont assez méconnues, mais qui sont, je pense, quand même importants pour les résidents et les touristes à Montréal. Celle que j'aimerais identifier parce que je l'apprécie à chaque jour, c'est la vue qu'on a du fleuve à partir de Côte des Neiges en allant vers le Sud, juste avant le Boulevard et continuant jusqu'à l'Hôpital Général. J'ai peur que l'augmentation des hauteurs dans la région Bishop-Crescent et près de l'autoroute Bonaventure pourrait enlever ces belles vues. Je suis certaine qu'il y a d'autres vues semblables qui sont appréciées à chaque jour, mais qu'on n'a pas identifiées comme patrimoine, et je crois qu'une étude devrait être faite pour s'assurer de protéger le plus grand nombre de vues du fleuve possible.

2. Le stationnement public au centre ville est essentiel. Je comprends qu'il est nécessaire de réduire le nombre de lots vacants au centre ville pour assurer le futur et le bien-être de la ville de Montréal. Par contre, si tous les espaces qui sont couramment utilisés comme lots de stationnements disparaissaient, il y aurait une pénurie de stationnement dans le secteur ouest (Bishop-Crescent) du centre ville. Je comprends bien qu'on essaie de maximiser l'utilisation du transport en commun (j'utilise le transport en commun à toutes les chances que j'ai!) mais il y a des situations où le transport en commun n'est pas pratique.

Par exemple: J'habite dans un immeuble sur Côte-des-Neiges, très proche du centre ville. Il y a beaucoup de femmes âgées qui habitent aussi dans cet immeuble. Elles prennent régulièrement le transport en commun durant la journée, mais elles m'ont expliqué à plusieurs reprises qu'elles ne sortiront le soir que si quelqu'un les amène directement au restaurant ou à la salle de concert en voiture. Je comprends très bien leur malaise de prendre le transport en commun la nuit, car il faut souvent marcher assez loin pour

rejoindre l'arrêt ce qui peut être dangereux, spécialement en hiver quand la glace est difficile à voir la nuit.

De plus, notre système de transport en commun n'est pas encore assez développé en terme de services de nuit. Donc, si une personne sort dans un restaurant ou un club sur la rue Crescent, il/elle n'a pas le choix que d'apporter sa voiture, car sinon il/elle risque d'être pris(e) à attendre pendant plus qu'une demi heure pour un bus.

Il est donc nécessaire de prévoir dans le plan une aire dédiée au stationnement public pour assurer la viabilité de la merveilleuse vie de nuit de Montréal dans la zone Bishop-Crescent. Sinon, la ville risque de devenir comme Toronto, où dès 22hres les rues sont vides et les restaurants ferment.

3. Il faut dédier au moins un lot à la création d'un nouveau parc au centre ville. Si je ne m'abuse, un des grands objectifs est d'augmenter la densité de constructions résidentielles au centre ville. Avec plus de personnes vivant au centre ville, nous auront besoin aussi de plus d'aires "vertes". De plus, en tant que promeneuse de chien, j'aimerais signaler que plus de personnes vivant au centre ville dans tous ces nouveaux condos veut dire qu'il y aura plus d'animaux de compagnie y vivant aussi. Je comprends que le Mont-Royal est proche et accessible, mais pour une petite promenade de 15 à 20 minutes le matin ou le soir, c'est tout simplement impraticable (à moins que vous vouliez que tout le monde se rende en auto, mais ceci va contre l'objectif de promouvoir le transport en commun). Je pense donc que non seulement aurons-nous besoin d'un nouveau parc, mais que ce nouveau parc aura besoin d'une aire dédiée aux chiens où ils peuvent courir sans laisse pour avoir l'exercice qui leur est indispensable. En ce moment, à ce que je sache, le parc pour les chiens le plus proche du centre ville est dans la ville de Westmount, derrière l'école Westmount High, ce qui est beaucoup trop loin du centre ville!