

Montréal, 7 juin 2007

Projet d'aménagement du site Contrecoeur

Arrondissement Mercier-Hochelaga-Maisonneuve

Mémoire personnel

Catherine Poitras-Quiniou et Sébastien Ducharme, citoyens de l'arrondissement Mercier-Est et ayant une propriété sur le côté nord-ouest du site Contrecoeur

Qui sommes-nous?

Nous sommes une famille de deux adultes dans la trentaine et deux jeunes enfants d'âge préscolaire. Nous avons fait l'acquisition d'une maison semi-détachée sur la rue Paul-Pau (au nord de Robitaille) en 2003. En fait, nous avons acheté la maison de nos parents qui habitaient cette demeure depuis 1986. Ainsi, cela fait maintenant presque 21 ans que notre famille est installée aux abords du site Contrecoeur. Pour nous, le site était le champ en arrière de la maison, le bois derrière chez nous, un lieu paisible qui créait une certaine intimité et qui apportait une certaine quiétude.

Ce que représentait le site Contrecoeur avant le déboisement

Comme nous venons de le mentionner, le site Contrecoeur évoquait des souvenirs qui touchaient l'ensemble de nos sens. La vue des arbres, des petits animaux et des fleurs, l'écoute des chants d'oiseaux, l'odeur du boisée et de la flore, la cueillette de petits fruits, les chatouillements des graminées qui nous fouettent l'avant-bras et les mollets lors d'une marche au cœur du site ne seront que des éléments du passé. Mais, surtout, le site se démarquait par un espace vert qui nous séparait du secteur industriel du quartier (les raffineries, la carrière *Lafarge* et autres industries) et qui filtrait les polluants (bruits, qualité de l'air, etc.). Autrement dit, le boisée Contrecoeur, comme il était avant février 2007, représentait une sorte de poumon naturel pour les citoyens... Par contre, il n'y avait pas que des avantages à vivre sur le pourtour du site Contrecoeur. Ce lieu était parfois visité par des gens qui déversaient leurs déchets pensant qu'il s'agissait d'un grand dépotoir ou bien par des personnes malhonnêtes qui s'adonnaient à des activités frôlant la criminalité (feux de broussailles, entrée par infraction, consommation de drogue, etc.). Également, la Ville de Montréal ne portait pas de réelle attention au milieu qui était laissé à l'état entièrement sauvage (sans entretien minimal). Finalement, le boisée laissait place aussi à la vermine, aux mulots et autres rongeurs.

Février 2007

C'est avec stupéfaction que nous avons assisté au déboisement par la firme *Catania et Associés Inc.* du site dans le secteur nord (au nord de la rue Robitaille) en février dernier. Du jour au lendemain, sans préavis (lettre explicative concernant le déboisement reçue seulement à la fin février 2007 sur la rue Paul-Pau, soit après l'exécution des travaux de déboisement), des hommes sont venus couper, arracher et broyer des arbres matures et ils ont détruit la flore à l'arrière de nos demeures. Ces travaux ont été réalisés de façon prématurée, car nous attendions un avis de la Ville de Montréal ainsi que la consultation publique pour s'informer et réagir. Ceux qui ont donné le mandat à la firme se sont-ils souciés des conséquences d'un

tel déboisement? Nous ne le pensons pas. Ainsi, nous avons perdu en l'espace de quelques jours notre intimité, notre bien-être et une certaine qualité de vie pour nous, citoyens, ainsi que les animaux qui côtoyaient le site. En effet, nous nous sommes retrouvés soudainement avec une vue très différente, car plusieurs des arbres représentaient une barrière naturelle coupant la vue sur le voisinage arrière et offraient un climat différent (ombrage, coupe-vent). Également, le boisée abritait plusieurs espèces animales telles que les oiseaux, écureuils, renards et autres. Que diriez-vous si, du jour au lendemain, nous détruisons votre abri, ôtons votre clôture, changeons votre milieu de vie surtout en plein hiver? Comment expliquer à nos enfants la coupe des arbres alors qu'on s'applique à leur enseigner le respect de l'environnement et de la nature? Nous connaissons peu de gens qui apprécierait cette façon de mener un projet. Sur le coup, tout ceci nous a choqué, mais le sentiment le plus juste était une profonde tristesse. Nous constatons ainsi le manque de vision de la part de ceux qui ont donné le feu vert pour l'exécution rapide de ces travaux. Aurait-on pu conserver du moins certains arbres? Nous croyons que cela aurait été possible, car jusqu'à présent, il n'y a pas eu de réhabilitation partout sur le territoire. Et que penser de certaines odeurs au printemps occasionnées par la décontamination ainsi que les bruits de la machinerie lourde? Cela était supportable, mais nous aurions pu nous en passer...

Intérêt porté au projet

Tel qu'il a été dit auparavant, nous sommes des citoyens de longue date dans le quartier et nous désirons un projet qui fasse partie de nos valeurs : vie familiale, sécurité, respect de l'environnement, harmonisation des nouvelles habitations avec celles déjà existantes, milieu sain pour notre santé, infrastructures et services répondant aux besoins de l'ensemble des citoyens, etc. Ainsi, nous ne pouvons qu'être intéressés par ce projet de grande envergure.

Ce que nous pensons du projet

Il est difficile pour nous de se faire une idée claire du projet Contrecoeur. Après avoir lu des articles de journaux et des écrits sur *Internet*, discuter avec nos voisins, participer à certaines séances d'information, consulter des rapports d'experts et le site du forum de discussions sur *Google*, nous pensons qu'il y a encore trop d'éléments à considérer et de questions sans réponses précises pour qu'un tel projet prenne vie prochainement. Nous savons que le site ne pourra rester tel qu'il est en ce moment et qu'on doit trouver un juste milieu, mais il nous semble avoir trop d'insatisfaction pour que le schéma actuel se concrétise. Ainsi, nous vous ferons part de notre questionnement et de nos appréhensions dans les paragraphes qui suivent.

Nos appréhensions et questionnements

À l'heure actuelle où l'on parle beaucoup d'environnement, de maladies touchant le système respiratoire et d'articles de journaux qui mentionnent l'Est de Montréal comme un des secteurs les plus pollués de la métropole (enquête Journal de Montréal parue en 2006), il faut s'interroger sur la qualité de l'air du quartier versus le projet de construction d'habitations, la densité de population, le pourcentage d'espaces verts et le secteur industriel. Le projet accorde 10% de son territoire aux espaces verts et il recommande la plantation d'un millier d'arbres. Cela suffit-il?

Également, il y a quelques renards et autres petits animaux qui rôdent dans le voisinage présentement. Va-t-on laisser ces animaux errer dans nos rues encore bien longtemps ou tenterons-nous de les relocaliser? Nous comprenons qu'ils ne représentent pas un grand

danger, mais le milieu urbain n'est peut-être pas l'endroit approprié pour des renards qui ont certainement vu leur terrier se faire détruire par de la machinerie lourde.

De plus, malgré l'avis des experts, va-t-on prendre les mesures nécessaires pour expliquer aux nouveaux arrivants les nuisances engendrées par l'exploitation de la carrière *Lafarge*? Nous pouvons vous affirmer qu'étant situés à l'extrémité nord-est de la rue Paul-Pau, nous ressentons très bien les vibrations dues au dynamitage. L'ensemble de notre demeure vibre durant quelques secondes assez pour en être surpris chaque fois que ces épisodes se produisent. Ainsi, lors de la rédaction de cet écrit, soit le 7 juin 2007, il y a eu du dynamitage que nous avons pu ressentir vers 15h35.

Aussi, la mise en œuvre de ce projet va-t-elle contribuer à faire augmenter nos comptes de taxes? Nous payons amplement de taxes pour des services qui ne sont pas toujours à la hauteur de ce que l'on débourse. Les services d'entretien de l'arrondissement seront-ils surchargés? L'espace vert en avant de notre maison est peu entretenu et les installations dans les parcs environnants ne sont pas des plus attrayants pour les enfants. Également, la chaussée est souvent nettoyée en dernier lieu l'hiver et la neige est souvent ramassée à la fin des opérations de déneigement. Donc, l'arrondissement sera-t-il capable d'investir sans qu'il y ait un coût supplémentaire pour les citoyens?

Comme autre questionnement, l'augmentation du flot de circulation va-t-elle nuire à la sécurité de nos enfants? En raison du peu grand nombre d'infrastructures réservées aux jeunes, il n'est pas rare de voir des enfants s'adonner à des activités sportives dans les rues du quartier. Va-t-on considérer ce fait?

Ensuite, lors d'une présentation en mars dernier, on a parlé de petits milieux humides sur le site qui ne devraient pas avoir d'impact sur la construction d'habitations tout en respectant les lois sur l'environnement. A-t-on fait suffisamment de tests pour prouver qu'il n'y a pas d'infractions à la loi concernant les milieux humides? En arrière de notre propriété, nous avons constaté que le sol est toujours humide et qu'il y a souvent des accumulations d'eau. Au printemps, il n'est pas rare de voir des canards à col vert ainsi que des outardes s'installer parfois temporairement sur ces eaux. De plus, nous pouvons observer plusieurs espèces d'oiseaux (geais bleus, chardonnerets, pigeons, cardinaux, merles d'Amérique, moineaux, etc.) qui y viennent se nourrir et se baigner, des couleuvres ainsi que des grenouilles.

Une autre de nos appréhensions est que le projet de construction d'habitations se prolonge dans le temps à cause d'un marché qui ne répond pas aux besoins réels des acheteurs. Va-t-on être pris dans les chantiers pendant plusieurs années? Ce n'est pas ce que nous désirons en tant que citoyens qui vivent actuellement dans un lieu assez paisible! Et comment s'assurer que les habitations s'harmoniseront réellement avec les nôtres malgré l'affirmation du promoteur?

Ainsi, un nombre illimité de questions peuvent être formulées sur ce projet, mais nous croyons avoir fait un résumé de nos principales inquiétudes.

Suggestions et commentaires

Premièrement, il faudrait peut-être baisser la densité de population et penser à recréer différents espaces verts tels que petits parcs et jardin communautaire par exemple. Cela nous aiderait peut-être à mieux entériner le projet, car il ne faut pas oublier qu'il s'agit actuellement d'un immense boisée de 380 000 mètres carrés qui se transformera en plusieurs unités d'habitations et logements. Un choc pour les citoyens actuellement établis sur le pourtour du site et une explosion démographique pour le quartier!

Deuxièmement, afin de promouvoir une affluence raisonnable et d'éviter les polluants, il faudrait peut-être se questionner sur la mise en place de structures et services qui ne requièrent pas de déplacements en voiture. A-t-on pensé à mettre en valeur des pistes cyclables? Une d'entre elles pourrait se connecter à celle déjà existante sur le boulevard *Yves-Prévost*. Peut-on suggérer l'établissement de petits marchands (boulangerie, boucherie, pâtisserie, buanderie, etc.) afin de se procurer certains produits frais et services à proximité et, ainsi, favoriser les déplacements piétonniers?

Troisièmement, il serait important de considérer les activités, les services et les infrastructures offerts aux jeunes, aux adultes et aux personnes âgées. Ce n'est pas tout que de loger des gens, mais il faut leur offrir des loisirs et des infrastructures leur permettant une certaine émancipation, une vie communautaire, une vie de quartier. Nous pensons qu'il ne faut pas seulement se fier sur les structures déjà existantes et il est important de considérer la proximité des loisirs et services pour que les gens puissent vouloir s'établir dans ce nouvel environnement et en profiter pleinement.

Finalement, nous aimerions nous assurer qu'il y aura transplantation d'arbres dans les secteurs déjà touchés par la décontamination même si le projet ne se concrétise pas. Également, nous souhaiterions qu'il y ait un reboisement rapide des secteurs lors de l'adoption officiel du projet s'il y a lieu.

Conclusion

Nous savons tous qu'un tel lieu habitable est plutôt synonyme de rareté et qu'il offre une opportunité pour la Ville de Montréal d'aller chercher des revenus. Nous savons aussi que ce milieu représente une bonne occasion d'accroître le nombre de logements et d'habitations à offrir à la population montréalaise. Entre le cœur et la raison, chaque partie devra faire des compromis, mais cela ne veut pas dire que le projet doit se réaliser à n'importe quel prix. Nous considérons qu'il faut de l'écoute de part et d'autre et nous croyons au respect des citoyens qui vivent actuellement dans ce quartier.

Comment pouvons-nous appuyer un projet qui unit le bien-être et la rentabilité et qui tient compte d'une certaine qualité de vie tant sur les plans écologique, social, fonctionnel, familial et sécuritaire?

Ce que nous voulons avant tout est une vie de quartier paisible qui prône le développement de la famille et le respect de la nature. Également, nous visons un milieu sain qui tiendra compte des dernières données en ce qui a trait à l'environnement et qui respectera les besoins de l'ensemble de la communauté.

D'une famille montréalaise qui aime son milieu de vie actuel
et qui souhaite le meilleur pour l'avenir du quartier...

Projet d'aménagement du site Contrecoeur



Le site et le quartier avant le projet d'aménagement Contrecoeur





Présentation orale

Résumé d'un mémoire d'une famille montréalaise et riveraine du site qui souhaite le meilleur pour l'avenir du quartier



Qui sommes-nous?

- Une famille constituée de 2 adultes dans la trentaine et 2 jeunes enfants d'âge préscolaire.
- Nous avons acheté une maison semi-détachée de mes parents sur la rue Paul-Pau (au nord de Robitaille) en 2003.
- Je demeure, pour ma part, à cet endroit depuis 1986.

Ce que représentait le site Contrecoeur avant le déboisement

- C'était le boisée en arrière de chez nous.
- Un lieu paisible qui nous apportait de l'intimité et une certaine quiétude.
- Un espace vert qui nous séparait du secteur industriel.
- Un site qui envoûtait l'ensemble de nos sens (la faune et la flore).
- Une sorte de poumon naturel qui filtrait les polluants (odeurs, bruits, qualité de l'air, etc.).



Les désavantages du site

- Déversement de déchets par certains citoyens
- Activités criminelles (feux de broussailles, entrée par infraction, consommation de drogue, etc.)
- Vermine, mulots et rongeurs
- État entièrement sauvage (sans entretien minimal de l'arrondissement).

Avant février 2007



- Secteur au nord de la rue Robitaille
- Plusieurs arbres matures et végétation abondante

L'événement février 2007

- Déboisement du secteur nord par la firme Catania et Associés Inc. sans préavis
- Lettre explicative reçue à la fin février (donc après le déboisement) suite à des plaintes de citoyens
- On broie les arbres et on détruit ainsi la flore du site.
- Plusieurs arbres matures abattus



Décontamination en février 2007



Des arbres d'une certaine valeur



Décontamination, la suite...





Réactions et conséquences

- Nous sommes stupéfaits, choqués et profondément attristés.
- Perte de notre intimité (barrière naturelle)
- Vue sur le voisinage arrière et climat différent (moins d'ombrage, plus de vent, etc.)
- Les animaux semblent chercher des abris (écureuils, renards, oiseaux, etc.).
- Perte d'une certaine qualité de vie

Constat

- Un manque de communication aux citoyens
- On comprend mal ce qui se passe. On n'a pas d'information sur le projet.
- Travaux réalisés de façon prématurée sans consultation de la population
- Un manque de vision des conséquences envisageables
- Du bruit, de la machinerie lourde à proximité, des odeurs et de la poussière



Questionnement

- Comment expliquer la coupe des arbres à nos enfants alors qu'on s'applique à leur enseigner le respect de l'environnement et de la nature?
- Aurait-on pu conserver certains arbres ?
- Il nous semble que la réhabilitation des sols contaminés n'ait pas eu lieu sur l'ensemble du territoire.

Avant et après la décontamination





Intérêt pour le projet

- Citoyens de longue date
- Nous désirons un projet qui réponde à nos valeurs:
 - vie familiale
 - sécurité
 - respect de l'environnement
 - harmonisation des nouvelles habitations avec les nôtres
 - milieu sain pour notre santé
 - infrastructures et services répondant à l'ensemble des citoyens



Ce que nous pensons du projet

- Difficulté à se faire une idée claire du projet
- Encore trop d'éléments à considérer et de questions sans réponses
- Beaucoup d'insatisfaction concernant le schéma actuel
- Nous ne croyons pas qu'un tel projet puisse se concrétiser tel qu'il est en ce moment.

Nos appréhensions et questionnements



- Interrogations par rapport à la qualité de l'air et la pollution dans notre quartier versus l'augmentation de population et le peu d'espaces verts proposés par le projet.
- Enquête réalisée par :
Jessica Nadeau
Journal de Montréal
25/03/2006 04h00

Les pires pollueurs

Top 10 des usines les plus polluantes à Montréal

- 1. Shell Canada, raffinerie de Montréal-Est**
 - 10501, rue Sherbrooke Est, Montréal-Est
 - Produits pétroliers
 - 9 298 518 kg de rejets polluants dans l'air, l'eau et le sol
- 2. Petro-Canada, raffinerie de Montréal**
 - 11701, rue Sherbrooke Est, Montréal-Est -
 - Produits pétroliers
 - 6 773 879 kg de rejets polluants dans l'air, l'eau et le sol
- 3. Station d'épuration des eaux usées de la Ville de Montréal**
 - 12001, rue Maurice-Duplessis, Montréal
 - Filtration d'eau
 - 2 085 819 kg de rejets polluants dans l'air, l'eau et le sol
- 4. Nexans Canada, usine de coulée continue de Montréal-Est**
- 5. Marsulex**
- 8. Noranda, Affinerie CCR**
- 10. Interquisa Canada s.e.c.**
 - 10200, rue Sherbrooke Est, Montréal
 - Acide téréphtalique purifié (PTA) — matière première dans la production de produits de plastique.
 - 595 079 kg de rejets polluants dans l'air et le sol



Nos appréhensions et questionnements (suite-1)

- Les renards et autres petits animaux rôdent actuellement dans nos rues et sur nos propriétés.
- Tenterons-nous de les relocaliser?
 - Destruction de leur terrier et abris
 - Sans danger réel, mais le milieu urbain n'est pas approprié pour ces animaux.

Nos appréhensions et questionnements (suite-2)

- Malgré l'avis des experts, va-t-on prendre les mesures nécessaires pour expliquer aux nouveaux arrivants les nuisances engendrées par l'exploitation de la carrière Lafarge?
- Nuisances = vibrations, poussières, bruits, etc.



Nos appréhensions et questionnements (suite-3)

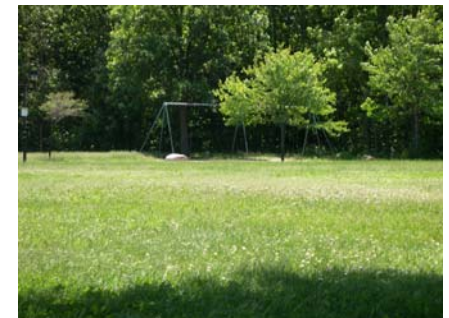
- La mise en œuvre de ce projet va-t-elle contribuer à faire augmenter nos comptes de taxes?
- Les services de l'arrondissement seront-ils surchargés?
- L'arrondissement sera-t-il capable d'investir sans qu'il y ait un coût supplémentaire pour les citoyens?

Nos appréhensions et questionnements (suite-4)



- Espace vert sur Paul-Pau (au nord de Robitaille) mal entretenu / La tonte du gazon est souvent négligée et tardive.

Nos appréhensions et questionnements (suite-5)



- Manque d'entretien et installations désuètes dans certains parcs environnants



Nos appréhensions et questionnements (suite-6)

- L'augmentation du flot de circulation va-t-elle nuire à la sécurité de nos enfants?
 - Plusieurs enfants s'amuse dans les rues du quartier et y pratiquent certains sports

Nos appréhensions et questionnements (suite-7)

- En mars dernier, on a mentionné, lors d'une présentation, qu'il y avait de petits milieux humides sur le site et que cela ne devraient pas avoir d'impact sur la constructions d'habitations.
- A-t-on fait suffisamment de tests pour prouver qu'il n'y a pas d'infractions à la loi concernant les milieux humides?

Nos appréhensions et questionnements (suite-8)



- Zone humide en arrière de notre propriété / Accumulations d'eau / Est-ce un milieu humide?
- Canards, outardes, autres espèces d'oiseaux, grenouilles et couleuvres viennent s'y baigner, se nourrir et s'installer temporairement.

Nos appréhensions et questionnements (suite-9)

- Le projet de construction d'habitations va-t-il se prolonger dans le temps?
- Les types prévus d'habitations correspondent-ils aux besoins réels d'acheteurs potentiels?
- Va-t-on être pris dans les chantiers pendant plusieurs années?
- L'architecture des habitations va-t-elle s'harmoniser réellement avec celle du quartier actuel malgré l'affirmation du promoteur?

Suggestions et commentaires

- Une baisse de la densité de population à prévoir (Il y aura certainement une explosion démographique pour le quartier si le projet actuel est maintenu.)
- Augmentation de la superficie accordée aux espaces verts (+ que 10% de la superficie totale)
 - Petits parcs et espaces verts
 - Jardins communautaires
 - Espaces verts réservés aux chiens
 - Installations de sports et loisirs

Suggestions et commentaires (suite-1)

- Mise en place de structures et services qui ne requièrent pas de déplacements en voiture afin de promouvoir une affluence raisonnable et d'éviter les polluants
 - Mettre en valeur des pistes cyclables
 - Établissement de petits marchands de produits frais et services à proximité (boulangerie, buanderie, boucherie, etc.)
- Favoriser les déplacements piétonniers

Suggestions et commentaires (suite-2)

- Développer et mettre en place des activités, des services et des infrastructures à offrir aux jeunes, aux adultes et aux personnes âgées afin de créer une vie communautaire, une vie de quartier...
- Importance de considérer la proximité des installations et des loisirs pour que les citoyens en profitent pleinement.
- Ne pas se fier aux infrastructures déjà existantes dans notre arrondissement et celui d'Anjou.

Suggestions et commentaires (suite-3)

- **Reboisement rapide** (plantation d'arbres et arbustes) lors de l'adoption officiel du projet
- Nous aimerions nous **assurer d'une transplantation d'arbres** dans les secteurs déjà touchés par la décontamination même si le projet ne se concrétise pas.

Conclusion

- Un tel lieu habitable est synonyme de rareté et offre une opportunité pour la Ville de Montréal d'aller chercher des revenus.
- Un milieu qui représente une bonne occasion d'accroître le nombre de logements et d'habitations à offrir à la population montréalaise.
- Entre le cœur et la raison, chaque partie devra faire des compromis...
- **Cela ne veut pas dire que le projet doit se réaliser à n'importe quel prix!**

Conclusion (suite)

- Nous considérons qu'il faut de **l'écoute de part et d'autre** et nous croyons au **respect des citoyens** qui vivent actuellement dans ce quartier.
- Comment pouvons-nous appuyer un projet qui unit le bien-être et la rentabilité et qui tient compte d'une certaine **qualité de vie** tant sur les plans écologique, social, fonctionnel, familial et sécuritaire?
- Ce que nous voulons avant tout est **une vie de quartier paisible** qui prône **le développement de la famille et le respect de la nature**.
- Également, nous visons **un milieu sain** qui tiendra compte des dernières données en ce qui a trait à l'environnement et qui **respectera les besoins de l'ensemble de la communauté**.

En attendant un projet qui saura combler les attentes des citoyens!



Merci de votre attention!



- **Et s'il suffisait d'élaborer un projet qui tient compte de la beauté du site, de l'opinion des citoyens du quartier et des industries environnantes...**
- **Et de créer un milieu où il fait bon vivre...**
- **Ne laissons pas un tel projet, comme on nous le présente actuellement, se réaliser «à contrecœur»!**

- Document réalisé et photos prises par Catherine Poitras-Quiniou et Sébastien Ducharme, citoyens de l'arrondissement Mercier-Hochelaga-Maisonneuve
- Source des photos du site en vue aérienne: www.navurb.com et Google