

## Entrepôt Van Horne \_Opinions thématiques en ligne reçues

### Usages

#### **Nom complet**

Patrick Donovan

#### **Mon opinion**

Le coût du recyclage et de la transformation de cet immeuble justifie la nécessité d'un rendement élevé sur l'investissement, ce qui rend la présence d'un hôtel appropriée. L'ouverture du toit au public constitue un ajout intéressant qui en fait un atout pour la communauté locale. Les nouvelles taxes foncières générées par ce projet pourraient servir à financer la construction de logements sociaux sur un site moins coûteux.

#### **Nom complet**

Carole Daniels

#### **Mon opinion**

Bonjour,

Je suis en total désaccord avec un projet qui défigurerait le bâtiment. Perçage de fenêtres, serres sur le toit, vitrines, c'est n'importe quoi.

#### **Nom complet**

Alexander Licker

#### **Mon opinion**

Bonjour, je trouve l'idée mal conçue et insultante à ceux qu'il habite le quartier. Nous ne sommes pas un attrait touristique; c'est un quartier vivant et divers. Le fait que les touristes agrandissent année sur année nous déplaît. La présence d'un hôtel de 120 chambres ne diminuera pas les locations au court terme, mais aider à la transformation du quartier à un attrait touristique, pas fait pour nous. Nous avons besoin des logements abordables, les espaces publics libres (pourquoi pas un centre communautaire?), pas un hôtel. Pas une galerie, pas d'espace resto (on a beaucoup déjà, alors).

#### **Nom complet**

Jacob Tarasofsky

#### **Mon opinion**

1. Ce projet ne répond ni aux besoins de la communauté ni à ceux de la ville. Nous avons plus que jamais besoin de logements. La Ville doit rezoner cette propriété en immeuble résidentiel.
2. Le logement est la priorité absolue. La Ville doit rezoner cette propriété en immeuble résidentiel.
3. Travailler avec la Ville pour rezoner cette propriété en immeuble résidentiel.

**Nom complet**

Dylan Le Pors

**Mon opinion**

Le projet dans son ensemble est important pour le quartier. Les usages envisagés sont pertinents, sauf l'hôtel qui « clash » avec la vocation communautaire de l'endroit. Selon moi, il faut plus d'espaces locatifs et d'ateliers et moins de touristes. C'est ce que le quartier demande: des logements pour celles et ceux qui y habitent déjà. Nul besoin d'un complexe haut de gamme dans ce quartier aux prix déjà exorbitants.

**Nom complet**

Ozzy Delacroix

**Mon opinion**

Scrap the hotel project and actually devote this space entirely to affordable housing and inexpensive studio spaces for emerging local artists. This building has cultural significance, so listen to what the people say they want, not what a bunch of rich tourists might like. No stupid gentrified cafe, no overpriced 120 hotel rooms, no pretending like this will be a move that uplifts the community. Quit destroying the city because you're a bunch of fucking twats.

**Nom complet**

Emmanuelle Bonneau-Lebleu

**Mon opinion**

C'est un autre projet gentrificateur qui va défigurer le Mile-End et ne correspond aucunement aux besoins de sa population. Le fait qu'il y ait des 'studio d'artistes' est utilisé pour camoufler le fait que ce n'est même pas des espaces qui seront abordables pour l'artiste moyen, c'est honteux. Occupez-vous des gens dans le besoin qui habitent déjà votre quartier et qui ne demandent qu'à y développer un projet qui répond aux besoins réels. Nous exigeons du logement RÉELLEMENT abordables ancré dans les besoins de la population et des logements SOCIAUX.

**Nom complet**

Marines Mejia

**Mon opinion**

Je ne suis pas d'accord, la communauté manque déjà de stationnements, il y a des appartements et locaux vides à cause de loyers très chers que ne bénéficient pas personne sauf les propriétaires qui préfèrent avoir des locaux et appartements sans utilisation que faire des projets pour la communauté, c'est une façon de laver l'argent et payer moins d'impôts à cause de appartements vides, en plus l'accessibilité à la piste cyclable et les jardins sera perdue, il n'y a pas de logements sociaux, centres culturels, une bibliothèque ou autres qui pourraient aider au quartier.

**Nom complet**

Damaris Rose

**Mon opinion**

\_Affordable\_ rental housing units need to be included. Our neighbourhood is very much in need of a public indoor swimming pool. The YWCA pool is excessively busy because it is used by residents of Outremont and Ville-Marie as well as Mile-End. As well, it has no deep end. This project would be an excellent location for a new municipal pool.

**Nom complet**

Veronika Botsu

**Mon opinion**

Je trouve ce projet profondément préoccupant et je ne peux pas le soutenir dans sa forme actuelle. Si l'idée d'espaces créatifs abordables et d'ateliers pour les artistes est louable, l'inclusion d'un hôtel, de commerces haut de gamme, de restaurants et d'un café conduit directement à la gentrification plutôt qu'à un véritable développement communautaire. Les hôtels et les services de luxe s'adressent aux touristes et à la bourgeoisie — pas à la communauté artistique ni aux résidents de longue date qui peinent déjà à joindre les deux bouts.

L'aspect le plus inquiétant est que ces ajouts feront inévitablement grimper les loyers, augmenter le coût de la vie et chasser les artistes et les résidents à faible revenu que le projet prétend soutenir. Ce qui commence comme des « espaces créatifs » se transforme trop souvent en ateliers exclusifs accessibles uniquement à une minorité privilégiée. Cela risque de devenir un nouveau terrain de jeu pour les promoteurs et les gens de l'extérieur, au détriment de la communauté.

Si l'objectif est réellement d'assurer la viabilité à long terme des artistes et de la collectivité, le projet doit placer l'accessibilité et l'abordabilité au centre. Cela signifie : pas d'hôtel, pas de restaurants ou de boutiques haut de gamme, mais plutôt des loyers permanents et abordables pour les ateliers, les salles de répétition et les espaces de travail ; des lieux culturels gérés par la communauté ; des options alimentaires accessibles ; et des modèles de gestion coopératifs ou sans but lucratif qui protègent ces espaces contre la spéculation.

Montréal n'a pas besoin de plus d'hôtels ni d'établissements bourgeois. Elle a besoin d'endroits sûrs et abordables où les gens peuvent vivre, créer et se rassembler. Le promoteur devrait revoir le projet de manière radicale, en supprimant les éléments de gentrification et en se concentrant sur ce qui servira véritablement la communauté pour les décennies à venir — plutôt que de risquer de transformer la ville à jamais, au détriment de toutes les personnes qui lui donnent vie.

**Nom complet**

Olivia Bretheau

**Mon opinion**

Une coop ferait tellement sens par rapport à un hôtel et surtout dans le quartier qui rassemble déjà tant d'artistes. Une Coop avec une serre ce serait le rêve pour le quartier. L'agriculture urbaine oui, les artistes et les artisans qui ne cessent d'innover oui, reconnaître ces croisements possibles serait un réel pas pour le futur montréalais.

**Nom complet**

Henri Nessler

**Mon opinion**

La terrasse et la vie panoramique est une bonne idée pour mettre en valeur le patrimoine visuel que peut offrir l'édifice.

Par contre l'hôtel de 120 chambres va simplement gentrifier le quartier davantage et le rendre hors de prix donc je suis en désaccord avec cette proposition. Le mile end est un quartier jeune et il faut que ça le reste. Et pour cela il doit être un quartier abordable. Je suis d'accord avec les autres usages proposés.

**Nom complet**

Speranza Spir

**Mon opinion**

Re: #2: Suggestion d'inclure d'autres usages : espaces locatifs à loyer modique pour créer une petite coop (15-20 familles... ?) pour familles-artistes. C'est très difficile pour les familles-artistes de se déplacer constamment quand il y a la question d'élever des enfants et maintenir sa carrière artistique.

**Nom complet**

Ruth Morrison

**Mon opinion**

C'est important que le projet reflète la communauté avec des espaces réservés pour des OSBL à prix abordables. Il faudrait également qu'un pourcentage des chambres d'hôtels soit réservées pour des prix abordables pour les personnes en situation d'itinérance ou autres difficultés. Il faudrait aussi que les ateliers d'artistes soient abordables pour les créateurs.

**Nom complet**

Anna Finnigan

**Mon opinion**

With the current housing crisis, why are we building a new hotel and not using the space for more affordable housing for locals?

**Nom complet**

Ty Sundquist

**Mon opinion**

1. I think that this project further gentrifies Mile-End and the nearby Mile-Ex and Park-Ex neighborhoods. Mile-End and the surrounding areas does not need a hotel. There are plenty of hotels in downtown and there is a good public transit system for downtown hotel guests to use to visit Mile-End. Building 50 parking spaces will lead to more car in the neighborhood which will add to the already congested roads. The Plateau is actively working on decreasing cars and increasing biking, this project does not follow that mission. It's nice that there are purposed artist studios in the project but as you can see across the street, artist studios are becoming unaffordable and people are losing their studios to rent increases. In 10 or more years the rental spaces in this project will be unaffordable to small local businesses and artists and the whole build and surrounding area will lose a lot of its charm and character. I think that this project is a terrible idea and does not benefit the neighborhood.
2. I think that this area and the city in general needs more affordable housing. If you've walked around Mile-End then you've probably seen the unhoused camps under the Avenue Van Horne over pass and next to the train tracks. The unhoused people in those camps are our neighbors and I would like to see them housed and thriving rather than constantly denied access to basic human needs. The Van Horne warehouse would be a much greater benefit to the city and neighborhood if it had affordable community housing and affordable commercial and artists spaces.
3. As the project is now it will further make this area gentrified and unaffordable. I'm guessing that the developers imagine the hotel guests of their purposed project enjoying the fun record shops, thrift stores and unique cafes and restaurants that define Mile-End but those businesses will not exist in a few years if this project moves forward. The already increasing rents on commercial spaces in become unaffordable as gentrification continues to harm this area and the small local businesses that make Mile-End fun and interesting will no longer be able to afford rent and close. If the proponent wants to see Mile-End thrive and keep it's character then they should work on making this project accessible to many years to come by developing affordable housing, working with grassroots organizations and listening to Mile-End residents.

**Nom complet**

Chandni Patel

**Mon opinion**

On devrait avoir plus de centre communautaire, de studios et espaces pour les artistes, de logements abordables dans notre ville!

**Nom complet**

Antoine Fleitz

**Mon opinion**

Plutôt qu'un hôtel avec un si grand nombre de chambres, ce bâtiment devrait inclure des logements hors marché pour préserver la mixité sociale dans un quartier en plein embourgeoisement.

**Nom complet**

Brigitte Sauriol

**Mon opinion**

Une piscine sur le toit ainsi qu'un espace dédié aux apéritifs.

**Nom complet**

Vijay Kolinjivadi

**Mon opinion**

Il y a une crise du logement à Montréal. Cet espace devrait être réservé à 100 % à des logements sociaux bien en dessous de la valeur marchande et à des possibilités de formation professionnelle, d'ateliers et d'autres activités pour les résidents qui y résident. Ce bâtiment ne doit en aucun cas être utilisé à des fins de consommation de luxe (hôtel ou commerce de détail pour les touristes). Cela n'est ni socialement responsable ni écologiquement acceptable à l'heure actuelle.

**Nom complet**

Chelsey Ancliffe

**Mon opinion**

Cet endroit ne devrait absolument pas accueillir d'hôtel. Le Mile End est déjà devenu un cauchemar à cause de tous ces touristes. Cela ne fera qu'aggraver la situation. De plus, tout ce que les résidents réclament, c'est un logement abordable (et non pas au prix du marché). Nous voulons des logements où les personnes gagnant le salaire minimum puissent vivre dignement. Ni plus, ni moins.

**Nom complet**

Claude Arsenault

**Mon opinion**

En tant que citoyenne du Mile End et ayant grandi tout près à Outremont, je suis très favorable à ce projet qui redonnera vie à un building iconique qui a bien besoin d'investissement. Cette partie du quartier a besoin de revitalisation et considérant les limitations imposées par le chemin de fer avoisinant, ce projet me semble bien réfléchi et tout à fait approprié. Je salue le travail du promoteur et des designers qui ont écouté les critiques et intégré des éléments clés pour la communauté dans leur projet.

**Nom complet**

Josian Neveu

**Mon opinion**

Il serait très mauvais pour la population que l'endroit devienne un hôtel. Les gens de la ville ont besoin de logement abordables et sociales. Je suis d'avis qu'il faudrait que les locaux soient occupés par des coops, des organismes communautaires ou du logement social. En pleine crise du logement, on a la responsabilité de servir les gens dans le besoin, non pas les touristes.

## **Nom complet**

Clementine Barberger

## **Mon opinion**

Je m'oppose à la construction d'un hôtel de 120 chambres dans l'entrepôt Van Horne. Un tel projet accentuerait la gentrification du quartier et contribuerait à l'érosion de la vie communautaire, déjà fragilisée.

À la place, ce site pourrait accueillir des projets porteurs de sens et de cohésion sociale : plus d'ateliers d'artistes, des logements sociaux et/ou sous la forme de coopérative, des espaces pour les organismes communautaires, des entreprises d'économie sociale, ou encore une salle de spectacle et des commerces de proximité. Ces usages renforceraient le tissu local et permettraient de faire de ce lieu un véritable pôle d'innovation sociale, tout en consolidant la réputation internationale de Montréal comme ville de l'économie sociale et solidaire.

J'aime l'idée d'intégrer un espace d'agriculture urbaine et/ou de verdissement afin d'accroître la résilience du bâtiment face aux changements climatiques. Cet espace pourrait constituer un pôle de résilience tel que mentionné dans le Plan Climat de Montréal, accessible à la population. Nous pourrions même imaginer qu'il héberge une chaire de recherche universitaire sur ces questions, ce qui permettrait de mobiliser des financements de recherche et d'assurer la pérennité des usages.

Pour assurer la protection durable de ces usages collectifs, il serait pertinent de sortir le bâtiment du marché spéculatif. Une piste à explorer serait la création d'une fiducie d'utilité sociale, à l'image de la Fiducie foncière Angus Louis Roquet. Un tel projet pourrait être soutenu financièrement par différents paliers de gouvernement :

- **Fédéral** : la Société canadienne d'hypothèques et de logement (SCHL), notamment via l'Initiative pour la création rapide de logements et le Fonds national de co-investissement, ainsi que les programmes de Patrimoine canadien pour les espaces culturels.

- **Provincial (Québec)** : la Société d'habitation du Québec (programmes AccèsLogis et Habitation abordable Québec), les programmes du ministère de la Culture pour les ateliers d'artistes, et les fonds dédiés à l'économie sociale via le Chantier de l'économie sociale et Investissement Québec.

- **Municipal (Ville de Montréal)** : le Programme de développement de l'habitation communautaire, les soutiens du Bureau d'art public, les initiatives de verdissement liées au Plan Climat, et les programmes d'appui aux commerces de proximité.

**Autres leviers complémentaires** : partenariats universitaires (financement de chaires et projets de recherche), contributions philanthropiques (Fondations McConnell, Lucie et André Chagnon, etc.), ainsi que des outils de finance solidaire (obligations communautaires, fonds coopératifs).

De cette manière, l'entrepôt Van Horne pourrait devenir un projet exemplaire de résilience, d'innovation sociale et de mise en commun, soutenu par une diversité d'acteurs publics et communautaires.

**Nom complet**

Aaron Vansintjan

**Mon opinion**

1. Pas d'hôtel. Il suffit d'usages locatif au dure courte dans le quartier. La gentrification va agrandir.
2. D'espace pour des organismes communautaires et du logement abordable et sociaux.
3. Pas des hôtels

**Nom complet**

Angelina Smolynec

**Mon opinion**

I love the idea of a hotel near Mile End, but only if it is affordable. NOT a luxury hotel, but one that most tourists can afford. This would help put an end to Airbnbs in the neighbourhood, while still allowing tourists to stay nearby. The rental spaces should also be affordable and NOT used by luxury brands or fast food. There are already so many empty storefronts on St Viateur, Bernard, and Fairmount that are asking for insane rent only brands like Aesop can afford. We need pharmacies, grocery stores, and depanneurs, NOT more sneaker stores and poke restaurants. Trees, plants, and benches should be included where possible.

**Nom complet**

Debra Buicher

**Mon opinion**

Le projet est un hôtel (de lux?) avec peu d'accessibilité pour la population locale et les conséquences sur le trafique doivent être analyser. On peut faire mieux qu'un hôtel avec une bâtiment historique de cette dimension.

**Nom complet**

Sylvie Fafard

**Mon opinion**

Bonjour,

- 1) Montréal n'a pas besoin d'un hôtel de plus, ni de plus de restaurants. Il y en a déjà suffisamment. Plusieurs peinent d'ailleurs à boucler leurs fins de mois.
- 2) Montréal a besoin de logements, et ce à des prix raisonnables, ce devrait être la priorité. Un plus grand nombre d'espaces de stationnement sera sans doute nécessaire aussi.
- 3) Des espaces verts aménagés et protégés des bruits de la circulation de ce secteur permettront de créer un espace de vie durable.

Merci

**Nom complet**

Sam P.

**Mon opinion**

Merci d'avoir inclus des éléments qui ressemblent à l'aspect artistique de la culture locale du Mile-End.



Cependant, cette culture est aussi communautaire. Les propositions gagneraient à être soumises par la communauté, comme dans une opération d'aménagement populaire, plutôt que soumises par un promoteur et la population consultée. Pourquoi? Parce que le Mile-End est aussi et surtout créatif et avant-garde. Ce lieu pourrait être un exemple d'innovation sociale et artistique.

Le promoteur devrait donner son pouvoir de proposition et de décision à la communauté et se mettre en posture d'écoute. Ensuite, il devrait requérir les services d'une organisation tierce pour faciliter la création d'une proposition 100% citoyenne.

**Nom complet**

Colin St-Cyr Duhamel

**Mon opinion**

Ajouter un hôtel à Montréal dans un contexte de crise du logement, et alors que les espaces pourraient servir à du logement abordable, des lieux communautaires, ou simplement plus d'espaces d'ateliers pour les artistes qui peinent à trouver en ce moment? La portion hôtelière manque de vision, de raison d'être et d'acceptabilité sociale dans le quartier. Pour le reste: chapeau.

**Nom complet**

Janyck Beaulieu

**Mon opinion**

Dans un contexte de crise du logement, ce n'est pas d'un hôtel dont le quartier a besoin mais bien d'appartements locatifs sociaux/à tarifs modiques, et même étudiants vu le campus UDEM pas très loin. Il pourrait s'agir de reconversion en lofts/studios. Les hôtels au Centre-ville suffisent, cet espace s'inscrit entre deux quartiers essentiellement résidentiels et vivants, il faut que cela reste ainsi.

**Nom complet**

Nathalie Fortin

**Mon opinion**

Combien de fois devons nous demander la même chose avant que les gouvernements nous écoutent. Du logement social... pas un hôtel. C'est ridicule de penser au bien-être des touristes et non aux résidents locaux. Faites de meilleures suggestions franchement. Une résidente du mile end.

**Nom complet**

Taima Fortin

**Mon opinion**

Je ne supporte pas la gentrification, je ne supporte pas l'idée d'avoir un hôtel a ce bâtiment, il y a clairement une crise de logement en ce moment à Montréal. Je pense que ce bâtiment devrait être transformé en logement social. Il ne manque pas d'endroits d'hébergement pour les touristes a Mile end, on manque d'hébergement pour les résidents de Mile end et Montréal en générale. Le coût de la vie est déjà trop élevé pour

les résidents de mile end à cause de la gentrification et les masses de touristes qui viennent ici.

**Nom complet**

Sarah Chamaillard

**Mon opinion**

1-Sur papier, ça semble raisonnable, sauf pour l'hôtel. Ce dont la ville a besoin, c'est de logements ABORDABLES. Le terme est subjectif, bien entendu; mais comme les loyers ont explosé récemment, un prix en dessous de la moyenne serait de bonne foi.

2-Tous les espaces devraient être des endroits communautaires ou des commerces pertinents pour la communauté des environs, ainsi que, comme préalablement mentionné, pas un hôtel, mais des logements à prix raisonnables et des locaux pour artistes. La serre semble une bonne idée; possiblement en faire un jardin communautaire à l'année.

3-S'il faut que l'immeuble soit à profit, qu'il soit occupé par des commerces qui servent les gens; pharmacies, cliniques, épiceries, garderies, espaces de loisir, etc.

**Nom complet**

Katie MacLean

**Mon opinion**

Je ne pense pas qu'un hôtel à cet endroit soit bénéfique pour la communauté. Cela va dévaloriser l'histoire de la classe ouvrière de ce bâtiment. L'embourgeoisement du Mile End ne sert pas les intérêts de ses habitants. Ce projet devrait se concentrer sur les espaces communautaires qui peuvent rassembler les gens. Il pourrait s'agir de créer des espaces de bureaux dans certaines unités pour financer un espace communautaire au rez-de-chaussée. Cela permettrait également d'attirer davantage de clients dans les commerces locaux, en particulier les restaurants.

**Nom complet**

Charlotte Montfils-Ratelle

**Mon opinion**

Bonjour! Merci pour la consultation. Cette nouvelle mouture du projet est définitivement plus intéressante. Une seule remarque quant aux usages. Cette phrase du document de présentation est floue (page 17) : « L'objectif principal est de garantir le loyer et la pérennité des futurs locataires. » Je présume que l'intention est de garantir la pérennité de l'abordabilité des loyers à long terme. Je pense que cet aspect du projet gagnerait à être clarifié et mis de l'avant. Je pense aussi qu'il serait bon de communiquer clairement les mécanismes qui seront mis en place pour garantir la pérennité de la vocation sociale et communautaire des locaux situés au rez-de-chaussée (espace de diffusion, lieu communautaire), ainsi que la serre sur le toit. Dans le document, on dit qu'ils seront opérés par Ateliers Belleville, mais sans plus. C'est super important, c'est tout l'ancrage du projet dans le quartier :)

**Nom complet**

Alexandra Apple

**Mon opinion**

This should be a community space not a space for tourists. Tourism this close to mile end and little Italy will ruin local vibes. My suggestion is community space, third space, local shops or groceries or food banks anything but tourism please.

**Nom complet**

Patrick Scanlon

**Mon opinion**

1. Je suis d'accord avec les usages proposés excepté l'hôtel. Je suis complètement en désaccord avec la proposition d'inclure un hôtel dans le projet. Il y a déjà nombreux hôtel dans la ville.

2. Je considère que l'hôtel devrait être remplacé par plus de logements. Il y a une crise de logement à Montréal, ce n'est pas avec un hôtel qu'on pourra la combattre.

**Nom complet**

Stanko Josimov

**Mon opinion**

Le projet devrait être avoir entièrement le caractère communautaire et local. Aucun bâtiment adjacent de devrait être ajouté. Le bâtiment principal devrait accueillir les ateliers d'artistes, ateliers d'artisans, petites entreprises locales dans le domaine créatif, galeries, espaces de travail, lieux de diffusion, studios pour les musiciens, logements abordables, etc. Aucun projet commercial d'hôtel ni de location d'ne devrait y exister. Ce projet n'est pas viable, ne s'intègre dans l'esprit du quartier, et sa nature impose des interventions trop importantes sur le bâtiment qui pourrait autrement être plus limitées.

**Nom complet**

Anouk Val

**Mon opinion**

Avec la crise du logement qui sévit, pourquoi ne pas prévoir une partie du projet aux logements abordables, pour les personnes en situation précaire ? L'idéal serait même un nouveau foyer pour accueillir des personnes en situation d'itinérance. Le Mile-End n'a pas besoin de se gentrifier davantage.

**Nom complet**

Marines Mejia

**Mon opinion**

Je suis contre faire un hôtel, doit être un centre culturel et logements sociaux

**Nom complet**

Nicolas Muller

**Mon opinion**

Possible de rajouter un ou des espaces récréatifs pour les familles du mile end ? Du type salle de motricité, taz, soccerroof, location de salles pour événements privés,

**Nom complet**

Jean-Baptiste Christophe

**Mon opinion**

Globalement heureux que ce bâtiment puisse avoir une nouvelle vie plus dynamique. S'il y avait une façon d'y ajouter une dimension sportive padel/foot terrain à la location ce serait génial. L'idée de créer un marché en roof top, le seul de la ville amènerait également du tourisme. Marché d'été puis marché de Noël. Cela deviendrait un passage obligatoire pour quiconque visite Montréal.

**Nom complet**

Marie-Noëlle Rondeau

**Mon opinion**

1. J'adore l'idée des usages multiples, c'est important que plusieurs groupes de la communauté y trouvent son compte.
2. Il manque un usage important - lieu de bien-être/ sport = UNE PISCINE pour nageurs / faire des longueurs ! Tout autour, il manque d'heures de disponibilités. Le YMCA a coupé les heures "de la ville" disponibles pour les nageurs. C'est désolant comment la natation de manière récréative et pour maintenir la santé n'a plus sa place. Les piscines de Montréal sont soient désuètes, bondées ou non disponibles. Une belle piscine moderne ouverte au public à faible coût serait l'idéal. Merci de considérer l'idée.

**Nom complet**

Felicia Shenker

**Mon opinion**

Je suis totalement opposée a l'aspect commercial, c-a-d commerces, restos et avant tout, l'hôtel. Le bâtiment appartient au quartier et doit servir ses intérêts uniquement. On a déjà trop de touristes dans le quartier.

**Nom complet**

Valérie Richard

**Mon opinion**

Je pense que ce type d'espace devrait être mis à profit dans la création de logement social. Plusieurs projets de coopératives d'habitation attendent des opportunités de terrains et/ou de bâtiments disponibles afin de passer à la prochaine phase de leur développement. Les intérêts privés ne servent aucunement la communauté et ceci depuis des décennies. Il est désolant de voir le filet social se détruire sous nos yeux et de continuer ce mensonge qui tente de nous faire croire que les intérêts d'affaires doivent passer avant le bien-être de la communauté.

**Nom complet**

Nadia Blouin

**Mon opinion**

Tout paraît remarquable : si le projet se concrétise tel qu'annoncé, ce sera véritablement magnifique. Presque trop beau pour être vrai.

**Nom complet**

Kevin Jagernauth

**Mon opinion**

Montreal is currently facing a housing crisis. Creating a tourist hotel in the heart of one of Montreal's most popular neighborhoods will only further increase rents (both residential and commercial) and make the situation more precarious for longtime residents. However, I do support using this space for \*affordable\* community arts space and an artist venue.

**Nom complet**

Véronique Vigneault

**Mon opinion**

Bonjour,

Personnellement, je pencherais pour une auberge de jeunesse. Les hôtels sont déjà bien représentés à Montréal, tandis qu'une auberge pourrait offrir une alternative plus accessible et conviviale. Ce type d'hébergement attire souvent des voyageurs aux moyens plus modestes, mais curieux et ouverts à découvrir le quartier autrement.

J'aimerais que cet endroit propose une expérience nouvelle, réfléchie, et qui apporte une réelle valeur ajoutée au secteur.

Pour le reste, je trouve la proposition très intéressante dans son ensemble.

**Nom complet**

Maud Caous

**Mon opinion**

Il manque des logements locatifs à long terme et abordables à ce projet. Dans le contexte actuel de crise du logement tout projet immobilier devrait comprendre 20% de logements sociaux et/ ou abordables conformément à la politique de la ville. Il n'est pas précisé que les espaces locatifs soient des logements.

**Nom complet**

Maud Caous

**Mon opinion**

Il manque les logements locatifs abordables a long terme dans ce projet. Dans le contexte de crise du logement la politique de la ville 20-20-20 devrait être appliquée dans le cadre de ce projet.

**Nom complet**

Caroline Perron

**Mon opinion**

Bonjour,

Je ne vois pas l'utilité de créer un hôtel dans cet édifice. De plus, j'avoue que j'ai bien peur de voir détruire un autre monument historique de la ville, puisque je ne vois aucune mention de restauration. Est-il vraiment nécessaire d'ajouter des restaurants à Montréal ? La ville a grandement besoin d'espace locatifs habitables ou comme atelier à des coûts raisonnables. Il serait plus intéressant de transformer cet immeuble en logements gérés par la ville de Montréal afin d'éviter la spéculation et procurer un revenu intéressant pour Montréal, non ? C'est mon humble avis.

**Nom complet**

Karine Léonard Brouillet

**Mon opinion**

Je m'inquiète de l'hôtel qui pourrait faire du lieu un espace hyper-commercial ; il serait intéressant d'avoir une ruche d'art ou une salle multifonctionnelle communautaire avec du matériel (art, outils, cuisine) pour en faire un espace citoyen ; l'aménagement extérieur me semble aussi très important (verdissement, bancs et tables, etc).

**Nom complet**

Aytaç Göksu

**Mon opinion**

1. Le projet me semble globalement bon. Les différents usages me semblent bien balancés. Je pense que l'hôtel aura un effet positif sur la pression locative, et, si elle ne résoudra sans doute pas l'ensemble du problème de locations courte durée, permettra de donner une alternative attrayante, à condition toutefois que l'offre hôtelière inclut différents types de logements (appartements de 1 et 2 chambres avec kitchenettes) et non seulement des chambres simples, le tout à des prix comparables aux offres airBNB du secteur.

2. Une piscine ouverte au public (sur le même principe que les heures de nage/bain libre offertes au YMCA du parc) seraient très pertinentes à cet endroit.

3. Il est indéniable que la viabilité du projet dépend de son accessibilité (et doit donc être réalisé en coordination avec un réaménagement de la voirie, des trottoirs et de la traversée de la rue Van Horne/viaduc Rosemont), ainsi que de son abordabilité pour les différents usages prévus, au risque que le bâtiment n'attire pas le public escompté et ne soit pas utilisé suffisamment.

**Nom complet**

Daniela Venezia

**Mon opinion**

As a resident of H2T 2X5, I think the project as presented is very considered and I support its mixed-use vocation.

**Nom complet**

Caroline Bodson

**Mon opinion**

Je trouve que c'est une très bonne idée, les ateliers d'artistes sont rares et l'art fait partie de la vibrance de Montrant. Beaucoup d'artistes abandonnent leur rêve ou quittent la métropole pour ces raisons. Je crois sincèrement que Montréal a beaucoup à offrir pour la scène artistique et créative. Soyons la métropole culturelle du Canada. Cela amènera du tourisme ce qui sera bénéfique pour beaucoup d'autres commerçants de Montréal. J'aime ma ville, mais je trouve que l'art y était plus présent il y a 20 ans qu'aujourd'hui.

**Nom complet**

Sonia Varnier

**Mon opinion**

Il serait important que les ateliers d'artistes soient vraiment, vraiment, vraiment abordables, de mêmes que les nouveaux logements qui seront bâtis dans la nouvelle constructions.

Et est-ce que les nouveaux logements pourraient avoir comme public cible, des personnes âgées habitant seules, ou encore des logements à baux limité de trois ans pour permettre aux nouvelles familles fraîchement arrivées au Québec de s'adapter et de retrouver pied?

**Nom complet**

Geneviève L'Heureux

**Mon opinion**

Au lieu de chambres d'hôtel, pourquoi ne pas y construire des logements abordables ? C'est ce que nous avons besoin en ce moment.

**Nom complet**

Kim Varuco

**Mon opinion**

Je trouve dommage que la ville privilégie le béton à la nature. Un tel projet risque également d'augmenter la circulation automobile dans un secteur où il serait pourtant souhaitable de favoriser la piétonnisation et les modes de transport actifs. De plus, miser sur l'ajout de commerces afin de stimuler la consommation ne me semble pas une orientation pertinente pour améliorer la qualité de vie du quartier, alors que les besoins en logements demeurent criants.

**Nom complet**

Nicolas Comtois

**Mon opinion**

Je suis totalement pour l'inclusion d'espaces créatifs et ateliers. Par contre, je pense qu'il faudrait inclure plus de logements et moins de chambres d'hôtel. Et pour les commerces, il serait intéressant d'avoir des magasins de matériel d'artiste.

**Nom complet**

Pascal Henrard

**Mon opinion**

Il y a déjà beaucoup d'espaces créatifs et d'ateliers d'artistes dans le Mile End. Il y a également énormément de cafés. Il est temps de penser et de passer à autre chose. Et de ne pas oublier les résidents. Cet entrepôt doit offrir des appartements courtes durées et des chambres pour les touristes et les familles des résidents (pour remplacer les airBnB et offrir quelque chose qu'il n'y a pas dans le quartier). L'hôtel est une bonne option. Pourquoi pas aussi une auberge de jeunesse plus accessible? Et de nouveaux logements pour les résidents. Mais pas de commerces, restos, cafés, ateliers d'artistes, etc.

**Nom complet**

Jessica Côté

**Mon opinion**

Cet espace contribuera à gentrifier encore plus le quartier. Par exemple, un hôtel et un stationnement n'offrent aucune valeur à la qualité de vie des résident-es encore moins à la cohabitation entre classes sociales. Dans un contexte de crise du logement cela me semble inapproprié. On parle d'ateliers abordables : l'abordabilité est une notion désuète dans un contexte de spéculation immobilière. Ce projet s'adresse à une classe privilégiée. Pourquoi pas des logements et des projets sociaux? L'accueil d'organismes communautaires qui peinent à se loger? Je n'y vois aucun projet social dans cette proposition.

**Nom complet**

Miriam Sasseville

**Mon opinion**

Excellente idée de projet, c'est un bon endroit pour un hôtel et ça fera un bel emplacement.

**Nom complet**

Matisse Gagnon

**Mon opinion**

Bonjour,

J'aime la plupart des idées, mais je ne vois pas l'intérêt d'un hôtel alors que nous sommes en pleine crise du logement : pourquoi par un OBNL d'habitation? De plus, il y a tellement de café à Montréal, en a-t-on vraiment besoin d'un de plus? Je mettrais un centre de santé coopératif, des logements, des services pour les artistes. Pour assurer la viabilité, le



promoteur devrait transférer le patrimoine de l'EVH dans une fiducie d'utilité sociale (voir le TIESS pour plus d'information). J'écris mon mémoire sur les FUS et elles permettent de cadenciser une vocation sociale à un patrimoine bâti perpétuellement pour le sortir des logiques spéculatrices.

**Nom complet**

Leah Flatman

**Mon opinion**

I do not think that the proposed plan is reflective of the area. A 120-room hotel located away from downtown, where most tourists stay, does not seem to be an efficient use of the space. The lack of sufficient underground parking - especially given the hotel's size and distance from major transit hubs (such as Gare Central or the Airport) - will likely create additional strain on already limited street parking, which is a concern for local residents, as those staying there will likely drive.

**Nom complet**

Nicolas Pfister

**Mon opinion**

Vraiment une bonne idée d'avoir un hôtel dans le coin! Ça va réduire la pression sur les Airbnbs en plus d'augmenter le tourisme dans des quartiers vibrants.

**Nom complet**

Hanna Ledwell

**Mon opinion**

Vous avez reçu plus de 10 000 réponses lors de la dernière consultation publique. Personne ne voulait un hôtel - ceci n'a pas changé. Le Mile End n'est pas à vendre. Montréal devient inhabitable à cause du secteur immobilier qui fait juste augmenter les coûts de logements. Mettez fin à tout ça et transformez l'immeuble en logements abordables. Le reste (jardins, studios abordables, cafés) c'est super. Pourquoi détruire le projet avec un hôtel?

**Nom complet**

Valentine Abraham

**Mon opinion**

Je pense que c'est merveilleux d'offrir des ateliers d'artistes abordables, mais par contre un hôtel en pleine crise du logement c'est un projet absurde. Les montréalais.e.s peinent à se loger au quotidien, les appartements sont inabordables et parasités par Airbnb. À quoi bon avoir des ateliers abordables pour les artistes s'ils ne peuvent pas payer leur loyer pour vivre ? Ce bâtiment devrait être au service de la communauté et de la résolution de la crise du logement, pas du tourisme et du profit.

**Nom complet**

Charles Gao

**Mon opinion**

J'adore l'idée d'une serre sur le toit. Je pense qu'il faudrait aller plus loin et en faire un toit végétalisé afin d'améliorer la biodiversité et l'isolation, tout en y installant des panneaux solaires.

J'aime aussi beaucoup l'idée d'ateliers d'artistes et d'espaces créatifs abordables. Cependant, je pense que la manière dont ce bâtiment est abordé pose d'énormes problèmes.

La ville traverse actuellement une crise du logement. Transformer ce bâtiment en hôtel de luxe serait une énorme occasion manquée. Cela ne ferait qu'aggraver la gentrification et la crise du logement abordable qui touchent actuellement le Mile End. Ce bâtiment devrait simplement appartenir à la ville, afin que celle-ci puisse le transformer en un bâtiment destiné aux gens ordinaires, et non aux touristes riches et aux élites fortunées. Il est illusoire de penser que ces modestes revenus étrangers compenseront les coûts sociaux considérables liés à la multiplication des projets immobiliers de luxe.

En tant que bâtiment public, il pourrait être utilisé comme logement social (et non comme logement « abordable », terme qui a perdu tout son sens) ; il pourrait devenir un symbole de construction durable en innovant dans les techniques de construction passive et en encourageant la biodiversité (par exemple, murs de mousse, toits verts, jardins de plantes sauvages indigènes, ruches et habitats pour oiseaux).

Le parking souterrain pourrait également être envisageable s'il permettait de supprimer les places de stationnement dans les rues ailleurs dans la ville, pour les transformer en voies réservées aux bus ou aux vélos, ou en allées vertes.

Mais est-ce réaliste ?

Ce n'est pas la bonne question. Car ce que nous faisons actuellement (et ce que reproduit le projet actuel) ne fonctionne pas. C'est tout simplement ce que nous devons faire à l'avenir si nous voulons une ville meilleure pour tous.

**Nom complet**

Renata Januchowska

**Mon opinion**

Tout le terrain devrait être transformé en logements sociaux.

**Nom complet**

Luca Manfredi

**Mon opinion**

1) L'entrepôt doit être redéveloppé, il est présentement un honteux gaspillage de terrain urbain. Les usages malheureusement devront rester pour la plupart commerciaux, puisque le bruit du trafic et du chemin ferré n'en font pas de logement désirable. MAIS le stationnement doit être beaucoup plus grand. 120 chambres, PLUS plein de commerces et d'ateliers artistiques, puis juste 50 espaces ? Les autres 70 visiteurs de l'hôtel, puis tous les artistes et les travailleurs s'y rendront par transit ? Sur les lignes 55 et 161 qui sont déjà débordantes ?

2) Les salles de conférence sont toujours un atout - les compagnies avec bureaux dans le bâtiment y font les rencontres avec les clients, et les organismes ont quelque part où se réunir. Peut-être l'hôtel peut inclure quelques espaces de réunion.

3) Premièrement, attirer du monde quotidiennement, genre rendant l'espace commercial plus propice aux promenades en famille lorsqu'il pleut. Deuxièmement, mieux relier l'espace aux réseaux routier ET du transport en commun, sinon on crée de la congestion permanente sur la St-Laurent et sur Van Horne.

**Nom complet**

Richard Watkins

**Mon opinion**

Je ne veux pas qu'on hôtel s'installe à cet endroit. Je ne trouve pas que la communauté ait besoin d'un hôtel. Autrement, la communauté a besoin des logements. Les autres utilisations sont des bonnes idées.

**Nom complet**

D K

**Mon opinion**

1. Que pensez-vous du projet dans son ensemble ainsi que des usages proposés ?  
Including for profit renting, alongside a hotel in a already heavily gentrified area, where it would be the sole hotel of this size, is predatory and will certainly drive rental prices up in according.

Furthermore, more parking spots and vehicle traffic, on a street that is already difficulty accessed, will cause potential bottlenecks or challenges with risks of accidents. Notably, coming right off the overpass to join onto Van Horne and the shortcut to Saint-Urbain, as well as off Saint-Laurent where it will endanger pedestrians.

The warehouse and its surrounding buildings are home to many already fragile artist studios, allowing this project to move forward would be a precursor of their future, where they are inevitably forced out al the same in favour of for-profit tourist rentals.

I am against all of the proposed changes for this space.

2. Pensez-vous que le projet devrait inclure d'autres usages ? Si oui, lesquels ?

If transformed, the building should solely be social housing or municipal supported artist spaces or offices.

**Nom complet**

Eliza Clarke

**Mon opinion**

La réalisation d'un projet de cette envergure ne fera qu'accentuer la gentrification du Mile-End. Le quartier ne manque pas d'ateliers d'artistes — nous avons déjà les espaces sur Casgrain et De Gaspé, offerts à des prix abordables, dont plusieurs sont actuellement

vacants. L'ouverture de studios « de luxe » dans ce secteur ne fera qu'augmenter les prix du marché et chasser les artistes qui y vivent déjà.

Nous avons déjà des jardins communautaires ainsi que d'autres initiatives locales axées sur la nutrition. J'aimerais voir la Ville soutenir davantage ces projets existants plutôt que d'en créer des versions bourgeoises et présentables qui ne répondent pas aux besoins réels de la communauté.

Plutôt que de construire un hôtel de luxe, j'aimerais que la Ville tienne tête à la prolifération des Airbnbs illégaux dans le quartier. Des gens vivent ici. L'ajout d'un hôtel ne fera qu'encourager davantage de visiteurs à chercher des Airbnbs, ce qui aggrave la pression sur le logement. Nous n'avons pas besoin d'un hôtel de luxe quand une grande partie des résidents peine à joindre les deux bouts. Dans quel monde est-il approprié d'ouvrir un espace où les gens du quartier n'auraient même pas les moyens d'y séjourner ?

Ce projet contribuera à la hausse des prix immobiliers dans le quartier, ce qui entraînera l'expulsion des résidents actuels et des artistes — ceux-là mêmes qui font le charme et l'attrait du Mile-End.

**Nom complet**

Michael freed

**Mon opinion**

Mon premier avis, que je crois avoir exprimé pour d'autres consultations, est que la mise en page de cette page de consultation est vraiment mal faite, car elle est confuse, et je suis sûr qu'un graphiste pourrait facilement concevoir quelque chose de plus accessible (ce qui est après tout le but de cet exercice).

Quant au projet Vanhorne lui-même, j'ai l'impression qu'à part quelques ajustements, il s'agit essentiellement d'une répétition de la proposition précédente qui a été totalement rejetée par les citoyens de cette région. Je blâme la mentalité du Projet Montréal (un parti politique que j'avais déjà soutenu lors de nombreuses élections mais que je ne referai plus), qui se contente de parler de consultation, mais qui est essentiellement une entité bureaucratique qui fait semblant mais n'écoute ni ne s'engage réellement avec les gens qu'elle est censée servir. Que ce soit la proposition que vous nous présentez après toutes les réunions et manifestations qui ont eu lieu auparavant est honteux.

**Nom complet**

Tiffanie Boffa

**Mon opinion**

1. D'un côté je pense que les espaces créatifs, les ateliers d'artiste à des prix abordables ainsi qu'une serre sur le toit sont de bonnes idées pour la communauté environnante. Par contre, à l'opposé, je ne pense pas que ça aide le quartier d'avoir un hôtel de luxe de 120 chambres, des commerces, restaurants, et espaces locatifs à prix élevés, alors que nous sommes au cœur d'une crise du logement.

2. En ce moment nous bénéficierons beaucoup plus de logements sociaux à un prix abordable, ou d'une nouvelle Copropriété (coop) pour des personnes à faible revenu. De plus il y a déjà de nombreux espaces commerciaux qui sont libres dans les quartiers

environnants, car les loyers sont bien trop élevés. Créer des espaces commerciaux d'une petite taille et à un prix abordable pour de jeunes entrepreneurs ou des organismes sociaux, seraient beaucoup plus utiles. Personnellement je pense que de créer un jardin communautaire sur le toit au lieu d'une serre productive servirait bien plus les habitants. Un parking peut aussi servir si le prix est raisonnable et si certaines places sont réservés aux locataires de logements sociaux et/ou pour Communauto.

3. De créer un lieu communautaire où les habitants et commerçants vont pouvoir s'y impliquer et y créer des projets à long terme. Cela veut dire des appartements au loyer contrôlé.

Idéalement le projet serait financé par des obligations communautaires et/ou vendu soit à une OBNL soit à la ville de Montréal.

**Nom complet**

Vincent Lachance

**Mon opinion**

Rien de luxueux. Ça ne sert qu'un petit nombre et nous n'en avons pas besoin. Plutôt un projet qui sert réellement à la communauté et qui n'encourage pas la hausse des loyers autour, ni qui est seulement accessible à une certaine classe moyenne/aisée. À bien y réfléchir.

**Nom complet**

Nicole Khoury

**Mon opinion**

Je m'appelle Nicole Khoury et je veux donner mon avis sur le projet de transformation de l'entrepôt Van Horne.

Je trouve que ce bâtiment a une grande valeur historique et patrimoniale. Ce serait bien d'y garder une partie pour raconter l'histoire du lieu et du quartier. Je propose aussi de créer un petit théâtre dans le bâtiment, qu'on pourrait louer à prix abordable pour les organismes communautaires, comme le Théâtre Aphasique, et aussi pour d'autres groupes artistiques.

Ce serait bien d'avoir des galeries d'art, et des espaces accessibles pour les personnes handicapées.

Je crois que le projet Van Horne devrait être un lieu vivant, inclusif et culturel, ouvert à tout le monde, pas seulement un hôtel.

Merci de prendre le temps de lire mon message.

**Nom complet**

Romain Roche

**Mon opinion**

Que pensez-vous du projet dans son ensemble ainsi que des usages proposés ?

- Le projet de requalification de l'Entrepôt Van Horne est une opportunité de lutter contre la marchandisation de l'espace urbain et contre la gentrification de Montréal. Des dizaines, voire des centaines, d'exemples existent à travers le monde de requalification d'anciens espaces industriels pour et par les citoyens. En se basant sur ces exemples,

l'Entrepôt Van Horne devrait être extirpé de la logique spéculative immobilière et devenir ce qu'on appelle un "commun urbain" - un endroit autogéré pour et par la communauté et le voisinage qui rentre dans un contexte de lutte pour le droit à la ville et de communs urbains. Le Mile-End, et Montréal, n'a pas besoin d'un hôtel supplémentaire ou d'un autre café gentrificateur. Nous avons besoin d'un espace où nous pouvons nous réunir, qu'on peut s'approprier, et où on peut décider collectivement de sa fonction et de son futur et sur comment nous pouvons maximiser les retombées positives de cet espace pour le voisinage.

Pensez-vous que le projet devrait inclure d'autres usages ? Si oui, lesquels ?  
- Centre communautaire, lieux de rencontre gratuits et accessibles à tous, logements sociaux, garderie, résidences étudiantes, studios de musique, jardins communautaires, ateliers partagés, etc.

Qu'est ce qui pourrait être fait par le promoteur pour assurer la viabilité à long terme des usages proposés ?

- Pour assurer la viabilité à long terme du projet, l'autogestion, avec un support logistique et matériel de la municipalité, est la seule option. À l'image du Bâtiment 7, nous devons retirer cet espace du marché de l'immobilier et redonner le pouvoir aux citoyens de décider du futur de leur ville. Tant qu'un promoteur immobilier, avec comme seul intérêt la création d'une plus-value sur son investissement, pilote le projet, l'Entrepôt Van Horne ne peut que devenir soit un nouveau projet immobilier gentrificateur, soit un échec retentissant. Plus de pouvoir aux citoyens, moins aux promoteurs !

**Nom complet**

Lucas Thow

**Mon opinion**

Je pense que le projet a été conçu pour satisfaire les intérêts de ceux qui cherchent à développer le terrain. Il ne profite certainement pas aux habitants du quartier. Un espace d'artiste abordable est une bonne chose, mais qui doit décider et contrôler ce qui est considéré comme abordable ? J'espère aussi que les espaces de restauration ne seront pas repris par une chaîne chic du centre-ville.

Un hôtel ne fera qu'augmenter le nombre de touristes qui encombrant déjà les trottoirs en dehors des 4-5 commerces qui attirent d'énormes foules. La zone autour du bâtiment est un espace sacré pour les événements culturels DIY, et je crains qu'il y ait peu de tolérance pour ce type d'activités après la construction d'un hôtel.

Dans un scénario idéal, je pense que le bâtiment pourrait être utilisé comme un espace culturel ou récréatif pour la communauté - une salle de sport, une bibliothèque, une salle de réunion ? Tout ce qui attirera les gens du quartier vers le bâtiment et ses environs, et non pas les repoussera davantage au profit des touristes.

**Nom complet**

Catherine London

**Mon opinion**

Je suis d'accord avec les usages prévus, sauf que j'aimerais voir l'ajout d'une salle communautaire mise à la disposition de la communauté gratuitement. Elle pourrait être gérée par un organisme communautaire qui verrait à offrir un espace et des activités variées qui répondraient aux besoins de la communauté du Mile-End. Il faudrait que la salle soit suffisamment grande pour accueillir des groupes et pour entreposer du matériel (comme du matériel d'art pour une ruche d'art, par exemple, ou des jeux pour enfants, etc.). Je pense qu'en plus des ateliers d'artistes offerts à des prix abordables, cet ajout constituerait une démonstration concrète de la volonté du promoteur de contribuer de façon positive au bien-être de la communauté, au-delà de belles paroles.

**Nom complet**

Camille Muzzi

**Mon opinion**

1. Je crois que ce projet est novateur, engage la mixité sociale et la diversité qu'on retrouve dans le mile end. Garder la vocation artistique est essentiel dans ce projet. Le mile end comprend une grande proportion d'artistes et il manque de lieux pour leur travail. Les boutiques et cafés pourraient mettre en vitrine le travail des artistes.
2. L'ajout d'une section jeunesse portée sur les arts pourrait être un ajout intéressant (un local pour les jeunes, des ateliers pour les jeunes).
3. L'hôtel est une nécessité pour la pérennité du projet et pour amener des gens du monde entier visiter notre beau quartier sans utiliser des logements à vocation locative. Je mettrais une gestion très serrée des finances des espaces locatifs afin de s'assurer de la pérennité de ces espaces.

**Nom complet**

Eugène Beringer

**Mon opinion**

Je trouve ça assez odieux de proposer un hôtel dans ce projet. Ce bâtiment est un des derniers qui garantit l'intégrité de ce qui a fait du Mile-End un quartier aussi unique et contrastant par rapport à la TOTALITÉ du reste de l'Amérique du Nord. Pourquoi pas du logement à but non-lucratif à la place? Je suis né dans ce quartier. Il y a beaucoup d'aspects que se quartier arborait il y a 20 ans, un charme, qui n'est plus aujourd'hui. Pourquoi continuer dans cette aseptisation ? C'est une ineptie totale de proposer un hôtel dans ce projet, dans un quartier où il est déjà dur de se loger convenablement à quel point il est prisé des Airbnb. Une fausse solution, qui n'est absolument pas bénéfique aux résidents du quartier. Un gros doigt d'honneur à la vie du Mile-End. Surtout dans le quartier le plus dense du Canada, qui de cette nature devrait avoir une certaine accessibilité et inclusion sociale. S'il-vous-plaît, veuillez considérer d'intégrer des logements dans ce projet. LA chose qu'il manque à tout le monde dans cette ville. Et par

pitié pas des condos, des logements à but non-lucratif, que les projets d'urbanisations remplissent vraiment nos besoins, nous les citoyens.

**Nom complet**

Yaffa Elling

**Mon opinion**

This is a terrible idea and not in line with the cultural history of the area or needs of the area. We have more than enough hotels in Montreal, we don't need more. There used to be some on Parc Ave. Not far and they closed, due to lack of clients. Plus you are already planning on taking down the underpass and have completely screwed up traffic in the area with never-ending construction. Too many bike paths (and I say this as a cyclist) and no parking. It's a huge waste of money, time and results in more congestion than this area can handle. The whole area is already a bottle neck all of the time. You've completely dismantled the Plateau and turned it from an artsy college area to a suburb of white Europeans who hate venues and completely eliminated spaces for new public housing. This area has never had any restaurants that survived more than 5 years. So leave it as an artists' co-op and take part of it to build 50 4 1/2 low-income co-op apartments. You need to stop eradicating the poor, low income, diverse families who are working class and artists. from the downtown and Petite Patrie, It's enough. Please stop building more bike paths, the elderly, people with disabilities and those single parents with lots of kids can no longer park anywhere, do chores. There are more accidents, and the city is doing nothing about cyclists with headphones on, on their phones, riding 40 km /hr electric bikes on bike paths, weaving in and out of traffic. Due to this congestion in this area, it's a dangerous situation and was better before with two-way streets, and a simple bike path here and there. The city is in ruins and tourists aren't the folks that need a place to stay, the 8000 homeless do and those who have been on public housing waiting lists for 10 years plus. Have some compassion for the people who pay your wages. I routinely hear tourists say:" Iam not coming back here, with the congestion and construction it's impossible to get arou nd. " " It's depressing, half to a 3rd of small businesses are closed." " It looks like Toronto now, not the Montreal I used to know". Public housing and preserving neighborhoods for the real people who live here should be on top of the list for any new construction.

**Nom complet**

Kevin Chen

**Mon opinion**

Au lieu d'un hôtel, s'il vous plaît nous avons besoin d'habitation abordable pour garder les arts et la culture dans le Mile-End, et même supporter des nouvelles familles. Nous voulons continuer à contribuer à notre communauté mais ça ne sera plus abordables de trouver un endroit pour commencer une famille dans la ville.



**Nom complet**

Lizzie Chuprun

**Mon opinion**

On ne veut pas un hôtel. On veut logements communs, banques alimentaires, espaces d'artistes abordables, un endroit où vivent de vraies personnes et non des touristes et personnes qui ne contribuent pas à notre terrier. We want a place to raise our children, not a strip mall that is void of culture and experience.

**Nom complet**

Léo Coupal-Lafleur

**Mon opinion**

Dans le contexte actuel, il me semble que ce bâtiment devrait servir uniquement à faire du logement abordable. J'habite le Mile End et les prix des logements affecte la mixité sociale. Non seulement les logements sont rares, mais les prix rendent l'accès impossible à une partie de la population.

Autrement, je me questionne sur les besoins des services offerts : Il y a déjà beaucoup de cafés et de commerces diversifiés dans le quartier. Il y a différents lieux de créations déjà. Je crois que ces espaces sinon devraient être des lieux possédés par des communautés qui peuvent elles-mêmes évalués les besoins.

Dans le contexte de crise du logement, dans un quartier déjà plein de touristes et de cafés dispendieux, le besoin premier de la communauté est-il un hôtel de luxe et des commerces ? Ce projet ne semble pas être réalisé pour la communauté avant tout. Et si ce n'est pas pour la communauté, pourquoi devrait-on le faire ?

**Nom complet**

Paulette Lachance

**Mon opinion**

Toutes les parties du projet me semblent acceptables saufs la création d'un hôtel et stationnement pour autos. Vaux mieux construire des logements à prix abordables pour faire face avec courage et prendre une action concrète sur la crise de logement et l'insécurité d'hébergement.

Pour la viabilité à long terme le promoteur devrait inclure de la collaboration des personnes sansabri et/ou qui vivre l'insécurité du logement. Ne pas créer un autre secteur "high" et "fad". J'aime l'idée d'une serre sur le toit. Je ne connais pas Les Atelier Belleville alors je ne commenterai pas.

**Nom complet**

Francis Sheridan Paré

**Mon opinion**

On n'a pas besoin d'un hôtel ni de touristes dans le quartier. On a besoin de bâtiments multi-usages pour les organismes communautaires et les coopératives et les entreprises d'économie sociale. Des ateliers d'artistes, des salles de travail, des bibliothèques de partage d'outils, des salles communautaires, des salles de pratiques pour les musiciens.

Inspirons-nous du Bâtiment 7, qui est un super succès (je l'ai visité pour la première fois récemment, c'est incroyable !).

Je ne comprends pas : si le bâtiment n'est pas acceptable pour être des logements, comment on peut accepter d'y loger des vacanciers dans un hôtel ?

**Nom complet**

Etienne Montenegro

**Mon opinion**

Je pense que c'est une bonne idée d'offrir des ateliers d'artistes quoi que ce n'est pas nécessairement ce que le quartier à besoin. Il y a déjà plusieurs lieux dédiés aux artistes dans le 5445 de Gaspé.

Je pense que la distribution des locaux devrait être revue pour contenir plus de service à la population, comme un centre communautaire ou des installations sportive intérieurs. Si l'immeuble pouvait recevoir du logement sociable ou des espaces d'habitations communautaires ce serait bénéfique au quartier car il est de plus en plus difficile d'y habiter.

J'ai grandi dans le quartier non loin de l'entrepôt Van Horne et je trouve désolant qu'il soit difficile pour ceux qui viennent de là de ci trouver du logement pour y rester.

Je pense que d'avoir un hôtel et des éléments culturels qui sont "IN" endommagera la vie de quartier en augmentent drastiquement la gentrification au point de le rendre comme Griffintown. Un quartier sans vie, qui n'appartient pas aux résidents moyens de Montréal.

**Nom complet**

Thomas Lecuyer

**Mon opinion**

C'est une honte. Un hôtel et des espaces inabordables vont inévitablement gentrifier le quartier. Des usages culturels, communautaires, voire le simple fait de rester un lieu de stockage aurait moins d'impact négatif que le projet actuel.

**Nom complet**

Mad Putnam

**Mon opinion**

1. Je pense que ce projet a une chance d'enrichir la communauté artistique du quartier. Par contre, je serais très étonné de voir un résultat qui ne déplace pas les artistes au fil des années.

2. La viabilité à long terme de ce projet dépend sur la vie artistique et culturel du quartier. Les gens veulent y visiter parce que c'est vibrant ici. Pour continuer la production culturelle, les artistes ont besoin des espaces abordables\* pour habiter et travailler. Les ateliers d'artistes à Van Horne devraient rester aussi abordables et nombreux qu'ils sont maintenant. Vu que les artistes ont aussi besoin d'espaces abordables pour vivre, je suggère qu'a moins la moitié des espaces locatifs soient abordables aussi. Je partage ce qui me semble réaliste de mon point de vue comme artiste. J'habite dans le plateau et je

connais plein d'autres artistes qui y habitent, incluant quelques-uns qui travaillent dans les espaces dans le bâtiment concerné.

\* "abordable" - définition et explication. Un espace qui est abordable pour un artiste qui travaille à temps partiel (max 20h/semaine) pour le salaire minimum temps partiel- parce que c'est nécessaire d'avoir du temps pour développer les œuvres artistiques. Ça arrive très souvent que ces heures ne sont pas payées. Salaire minimum- la scène artistique n'a aucune intégrité si les seules personnes qui sont permis de créer sont les personnes privilégiées.

**Nom complet**

Mylene Roy

**Mon opinion**

Concernant l'hôtel de luxe, alors qu'on parle du fait que des chambres permettraient de lutter contre les Airbnb dans le quartier. Pourquoi ne pas faire une partie hôtel d'accord, mais dans le ton d'un édifice d'artistes. Des chambres avec sur un des étages, une cuisine collective, comme l'aspect cuisine est apprécié dans les Airbnb. Il est moins une pour envoyer quelque chose, alors j'écris juste ça. Un projet d'hébergement-auberge avec cuisine, en accord avec cette vocation plus "underground". Pourquoi toujours gentrifier et en même temps javeliser? Et bien sûr, la plupart de l'édifice: Tjrs réservé aux artistes.

**Nom complet**

Vanessa Georges

**Mon opinion**

Les citoyen.es du Mile End, dont je fais partie, ne désirent ni n'ont besoin d'un hôtel à proximité des espaces de rassemblement ruraux (p.ex., le parc Lhasa de Sela, le skate park, le court de basket). Cela risque de dénaturer ces lieux et de restreindre la population à qui appartient ces espaces communs. La mixité des populations fait la force du quartier. La gentrification progressive force déjà des citoyens à quitter le Mile End contre leur gré. Le projet ne devrait pas inclure d'hôtel, mais plutôt des logements abordables et des lieux de rassemblement communautaires accessibles à tous. La population a parlé à maintes reprises; écoutez-nous. PERSONNE ne veut d'un hôtel à l'entrepôt Van Horne.

**Nom complet**

Joanne Fournier

**Mon opinion**

Ce projet ne correspond pas aux besoins les plus urgents dans notre quartier et les environs. Semble plutôt encore une fois pour les "touristes". Les besoins urgents pourraient inclure de l'hébergement et des services pour les personnes sans domicile fixe, pour des groupes communautaires, des logements sociaux au lieu de plus de commerces, des installations et activités sportives et culturelles de la Ville de Montréal abordables et accessibles pour les jeunes et moins jeunes du quartier (piscine, gymnase, cinéma, etc.) qui n'ont pas les moyens de se payer les abonnements disponibles dans le Mile-End (YMCA) et compte tenu des horaires très réduits de la piscine pour les résidents non-

abonnés du quartier. Le projet pourrait inclure la possibilité d'aller se rafraîchir en période de canicule ou de s'y réfugier en cas de période de verglas prolongé.

**Nom complet**

Line Cournoyer

**Mon opinion**

Je suis nouvellement arrivée dans le quartier. J'ai habité trente ans aux États-Unis, beaucoup voyagé et vécu dans quatre états très différents les uns des autres. J'ai vu et fréquenté plusieurs projets de ce genre dans d'anciennes zones industrielles. Ces projets sont typiquement aujourd'hui considérés très favorablement dans les communautés où j'ai vécu et les endroits que j'ai fréquentés, et peu s'en trouvaient, après quelques années, pour condamner ces changements. Je trouve le projet actuel pour l'entrepôt Van Horne personnellement attirant et je suis très heureuse qu'on ajoute de l'hébergement pour les visiteurs dans un quartier où il y en a peu mais où plusieurs visiteurs ont à se loger pour des contrats de travail dans l'industrie technologique ou médicale ou pour des raisons familiales. J'ai moi-même passé des décennies à visiter Montréal pour des séjours de quelques semaines, et il est devenu de plus en plus difficile de trouver des endroits où habiter lors de séjours de moins d'un mois. J'estime que ce nouveau type d'hébergement enlèvera de la pression sur les quartiers résidentiels et rendra les hébergements de courte durée illégaux moins alléchants; je suis d'avis que ces derniers minent vraiment la vie de quartier, ce que j'ai observé dans les nombreuses communautés où j'ai habité. Personnellement, je préfère toujours les "boutique hôtels" avec cuisinette dans les zones d'usage mixte ou commerciales aux locations à court terme et aux chaînes d'hôtels, comme l'argent reste typiquement dans la communauté. Personne ne veut de touristes dans leur duplex, ni trop près de leur demeure et moi non plus.

Si le plan d'inclure des espaces pour la communauté est réel et qu'on le respecte, je crois que ce pourrait être la meilleure façon de redonner à la communauté et d'en faire un projet de revitalisation versus un projet de gentrification. Les Ateliers Belleville ont fait leurs preuves, et semblent vouloir assurer la pérennité de l'offre, et semblent proposer un partenariat raisonnable. Ce changement serait bienvenu dans cette zone, à mon humble avis.

**Nom complet**

Camille pont

**Mon opinion**

C'est une idée ridicule et les montréalais avons déjà expliqué pourquoi l'année dernière. Il ne devrait absolument pas y avoir d'hôtel, surtout pas de luxe dans ce lieu. La maigre proportion d'ateliers d'artistes (qui seront probablement hors de prix de toute façon) est une façon cheap de donner l'impression que ce projet est communautaire alors qu'il est plutôt, sans équivoque, gentrificateur. Ce coin de la ville est précieux et sacré, et vous cherchez ici à l'empoisonner et lui enlever tout ce qui fait qu'il est spécial et vivant : l'auto-organisation artistique citoyenne permise par un espace industriel libre de développement commercial. Arrêtez immédiatement ce projet qui ne représente pas les

intérêts du quartier! Et laissez le viaduc tranquille! Arrêtez de détruire tout ce qu'on aime et de transformer Montréal en un autre Toronto: chère, laide, plate, morte.

Si vous voulez absolument développer le bâtiment, faites-en un centre communautaire accessible et pérennisé, un centre d'artistes À BAS PRIX ou un refuge pour les personnes sans abri.

**Nom complet**

Patrick Donovan

**Mon opinion**

Il est encourageant de constater que plusieurs éléments caractéristiques seront préservés (château d'eau, volume, enseignes). Le changement de vocation du bâtiment, passant d'un entrepôt à un complexe multifonctionnel, entraîne nécessairement le passage d'une façade sans fenêtres à une façade percée. Si cette transformation est réalisée avec soin, sensibilité et goût, l'analyse coûts-bénéfices demeure positive.